

※注意：請於試卷上「非選擇題作答區」標明題號並依序作答。

一、

如何在歷史研究中恰當地使用文學材料，是 20 世紀史學學者最關心的方法論問題之一。史學家陳寅恪（1890-1969）以「文史互證」的研究方法聞名，主要就是試圖透過「以文證史」、「以史釋文」的方式揭露士人複雜隱微的活動與心跡。而另外一位唐史名家嚴耕望（1916-1996）則是將詩歌視為史料，從詩歌作品中摘取可用以重建歷史情境的資訊，例如唐代的交通路線。而這其實也是另外一種形態的「以文證史」。以上是 20 世紀的史學家對於史學與文學關係思考的一個面向。那麼，請你/妳從文學研究者的角度出發，1) 舉具體例子說明「以文證史」與「以史釋文」的研究方法的優點與局限，並且 2) 任舉一文學文本的情節或段落加以分析，以說明你/妳對文學研究與歷史之間關係的新的理解。（50 分，每小題各 25 分）

二、

自從 1980 年代當代西方文學理論引介進入臺灣以來，中國古典文學的研究者對於西方理論的態度一直相當複雜與曖昧。有學者認為，讓西方理論得以產生的語境和前現代（pre-modern）中國古代的文化知識脈絡截然不同，因此以西方理論為架構分析中國古典文學不過是割裂脈絡，落於套用而已。也有學者認為，正如「一切歷史都是當代史」，一切古今文學也都離不開當代全球化之下的理論視角，因此我們完全可以無需考慮適用性——理論只有用得好不好，沒有能不能用的問題。另外還有學者認為，經過謹慎評估「可比性」與「相似性」，我們可以選擇性地或部分地使用西方理論分析中國古典文學文本，既可以避免對理論極端排斥，也不至於輕易套用。你/妳同意哪一種立場？請選擇其中一種立場（不可折衷），1) 舉具體例子說明此一立場的正確性，並且 2) 舉具體例子反駁另外兩種立場的有效性。（50 分，每小題各 25 分）

試題隨卷繳回