

一、下述 (A) 是《論語》的一部分。(B) 是中國宋代朱熹 (1130-1200)《論語集注》對 (A) 之注解的一部分。請在閱讀 (A)、(B) 後，分別回答如下 (1)、(2) 之提問。

(A) 子貢曰，我不欲人之加諸我也，吾亦欲無加諸人。子曰，賜也，非爾所及也。

(B) 子貢言我所不欲人加於我之事，我亦不欲以此加之於人。此仁者之事，不待勉強，故夫子以為非子貢所及。○程子曰，我不欲人之加諸我，吾亦欲無加諸人，仁也。施諸己而不願，亦勿施於人，(①) 也。(①) 則子貢或能勉之，仁則非所及矣。②愚謂無者自然而然，勿者禁止之謂，此所以為仁 (①) 之別。

(1) 請在 (①) 之部分填寫正確的答案 (其中，三個 (①) 的答案都相同)，(10 分)

(2) 請就「②愚謂無者自然而然，勿者禁止之謂，此所以為仁 (①) 之別」的注解，在與《論語》的另外一章內容比較之下，申論朱子學對「仁」和「(①)」概念的定義。(15 分)

二、朝鮮時代後期的儒者徐滢修 (1749-1824) 在其所著《明臯全集》中，曾經提出有關經學的見解，如下引文。請在閱讀引文後，分別回答如下 (1)、(2) 之提問。

雖以朱子之步步趨趨於程子，如易詩語孟，未嘗盡遵程說。大學中庸，宗程尤篤，而訂正尤多。……朱子誠不能無誤矣。……昔陳大章熟通鑑，檢得踈謬處，做一辨駁文字，以示其友。其友曰，不消如此。只注其下，云應作如何，足矣。宇宙閒幾部大書，譬如父祖遺訓。萬一偶誤，只好說我當日記得如此。若侃侃辨證，便非立言之體。通鑑尚然，況經傳箋注乎。

(1) 請簡述徐滢修的論述焦點所在。(10 分)

(2) 請就中國 (宋、元、明、清代)、日本 (江戶時代)、韓國 (朝鮮時代) 三國的儒者中，任選二位，並以徐滢修的論點為中心，就其差異所在加以申論。(15 分)

三、東亞儒學的研究課題中，有學者提出「脈絡性轉換」的方法論，指的是將異地傳入的文本、思想、法政、制度或經貿規範加以「去脈絡化」，再予以「再脈絡化」於本國情境之中，以融入於本國的文化風土或政經制度之中。試舉出儒學傳播到朝鮮與日本德川時代被脈絡性轉換的例子，並加以說明之。(25 分)

四、以下摘錄一段有關朝鮮儒者韓元震 (1682-1751) 的儒學論述，試分析其重點，並由此窺探朝鮮儒學的特色。(25 分)

蓋有孔子則不可無朱子，有朱子則不可無李珣，有李珣則不可無宋時烈。而天之生是人，皆不偶然矣。今臣以李珣、宋時烈，直接孔朱之統，其言似誇大，而實不誇大。其所以然者何也，天地之間，西北為陰濁，而東南為陽明，故三代以後，治道之休明，道學之盛，皆在東南。泰伯南往荊吳，而宋室南渡，禮樂文物隨遷，朱子又生其地，以接孔子之統。箕子東來我國，而至我朝，大興文明之治，真儒輩出，而李珣、宋時烈尤其著者，則其接朱子之統，實非誣也。聖人之智，能見百世之後，故泰伯、箕子之去中國也，何處不可往，而必於東南者，蓋其先知其地之終必為文明之區也。且朱子以後，中國道統之傳遂絕，夷狄迭為入據，三五相傳禮樂文物之所，變為隳蕩之鄉。今天之下，獨有我國，以一隅偏邦，能保其文明之治，禮樂文物在焉。真儒代作，此實天意之所在也，豈偶然而然者哉！臣請復言東方道學之淵源矣。

資料出處：韓元震，《南塘先生文集》卷之六，收入《韓國文集叢刊》第 201 冊，頁 152。