

## 第一題 (40 分)

在 2014 年達沃斯 (Davos) 的世界經濟論壇 (World Economic Forum) 舉行期間，比爾蓋茲 (Bill Gates) 夫婦所成立的基金會發表其年度公開信，主題為「粉碎三個妨礙全球發展的錯誤觀念」，其中提到的第二個錯誤觀念是「對外援助是巨大浪費」。以下四點主要節錄自該公開信中文版就此部分的論述 (因命題考量，部分文字略做調整)：

1. 很多人認為對外援助在發達國家預算中佔有很大比重，因此認為削減外援預算會節省大量資金。民意調查顯示，一般美國民眾認為目前外援經費佔政府總預算的 25%。而當被問到政府的外援支出佔總預算比例多少才算合理時，一般美國民眾的答案則是 10%。我估計在英國、德國或其他國家，民眾也會有類似的印象。……。

2. 我將 1980 年至今所有健康領域的對外援助總額相加，然後除以這一期間因外援而拯救的兒童人數，便可以得到一個大致的投資回報比例——每拯救一名兒童生命的成本僅僅為不到 5,000 美元 (而且這不包括其它改善健康的支出)。……。

3. 關於對外援助最常見的新聞，就是因腐敗而造成的資金浪費。毋庸置疑，浪費或挪用對外援助經費，會直接導致生命損失。我們必須根除欺詐行為，讓每一分錢都物盡其用，發揮最大效用。……。

4. 批評者的另一個觀點是對外援助阻礙正常的經濟發展，讓受援國依賴於外界的慷慨。……。

請嘗試在上述四點各別的說明之後，再補上幾句話 (以 30 至 100 字為原則)，以使該點成為更獨立完整、更有說服力的論述。

## 第二題 (30 分)

RCA (Radio Company of America, 美國無線電公司) 於 1960 年在臺灣設廠，1992 年關廠，但 RCA 的公害與工殤問題並未因其關廠離去而結束，而是一步步地被揭露，並成為勞工集體向 RCA 求償的案件。關於本案，目前較無爭議有三個事實：(1) RCA 廠長期以工業有機溶劑三氯乙烯、四氯乙烯污染土壤與地下水；(2) 曾在 RCA 工作的勞工中有相當高比例的人罹患癌症，且 RCA 的勞工中女性占多數；(3) 過去的科學研究對於三氯乙烯或四氯乙烯是否會致癌並無定論，但三氯乙烯已在 2013 年被列為一級人類致癌物。

以下是兩個三氯乙烯被列為致癌物之前發表的相關科學研究：

A. 以台灣一般民眾的乳癌發生率為對照組，調查 RCA 女工的乳癌發生率。研究者區分 1974 年前後受僱的世代，結果發現 1974 年之前受僱的女性勞工乳

癌發生率增加，受僱期長達十年以上者的增幅更大。研究者以對勞工進行訪談的質性研究顯示，1974 年之前的勞工曾經短期高劑量地曝露在有機溶劑下。該研究也參考公賣局的資料，發現 1970 年代時女性抽煙喝酒的比例極低，而且 1974 年之前沒有使用 X 射線檢查胸部的規定。研究的結論是，1974 年之前受僱且接觸多氯有機溶劑的女性勞工，可能有罹患乳癌的更高風險。但研究者也說明，由於缺乏勞動過程的曝露強度，以及家族病史，因此推論受到限制。

B. 以紡織廠和電子廠的受僱勞工為對照組，調查 RCA 勞工的癌症罹病與含氯有機溶劑曝露間的關係。對照組的紡織廠和電子廠的女性員工占多數，作業環境不明。研究者使用勞保局的投保資料，連結衛生署之死因資料檔、全國癌症患者資料庫與勞健保的住院資料，得到這些不同工廠員工罹患癌症的人數，再進一步比較各特定癌症的比例。此研究發現，RCA 女性勞工與其他兩家工廠女性勞工相比較，罹患乳癌比例一致的增高，但其它的癌症則沒有一致性。研究者的結論是建議女性乳癌與有機溶劑曝露間的聯結，但需要更進一步的研究來澄清女性乳癌與有機溶劑之間的關係。

請以上述的資料為基礎，說明 A、B 那個研究最能夠用以支持「RCA 工廠充滿有機溶劑的環境，是多數 RCA 女工罹患癌症的主要原因」此命題？理由為何？請勿考慮其在法庭上的作用與其他法律考量。

### 第三題 (30 分)

今年初快樂市市立動物園大貓熊寶寶「小湯圓」公開亮相，引發市民參觀熱潮。為維護參觀品質，園方限制館內參觀人數，一開始採取園內排隊策略，但排隊遊客常因不耐久候而與園方人員發生口角衝突，甚至有遊客排了一整天也進不了貓熊館。園方認為現場排隊不是好方法，於是改成在賣動物園門票時同時附上貓熊館入場號碼牌，並在號碼牌上註記入場時間，分場次入場。結果出現大量黃牛，一大早來排隊購買動物園門票，以轉賣圖利。

某日天氣很糟，某甲帶一家人去看小湯圓，在早上十點入園，但因為黃牛已買走大量的門票，所以領到的是下午四點參觀貓熊館的號碼牌。到達貓熊館時，館員某乙說：「你們的參觀時間還沒到，等到四點再來。」某甲一家人就逛了動物園一圈，逛完也才兩點，家中小孩吵說累了，不過還是想看到小湯圓才回家，於是一家人又回到貓熊館。由於天候惡劣，所以出乎預料地前面場次都沒有入。某甲一家人看到沒人排隊，也沒工作人員在現場收票，因此試圖跨越入口護欄進場。某乙發現後，急忙出來阻止並嚴厲斥責某甲不守規矩。某甲對某乙說：「反正現在沒人，你就讓我們進去，不然下大雨，小孩也很不舒服。」某乙說：「這是園方規定，你家小孩生病跟我沒關係。」

請問在事理上你支持某甲還是某乙？理由為何？