

第一題 2009 年台大醫學系「醫療與社會」課程「雞腿泡麵事件」之後，陳克華醫師投書報章「醫學與人文的對話」，文中敘述：「...然而台灣醫學院教育，數十年來脫離不了『職業訓練所』的色彩（其實根深蒂固的功利取向及只向主流價值靠攏，不也正是台灣整個教育的沉痾？），偏重智性的傳授，使得醫學生在繁重的課程之外，根本無暇探索人性的豐富內在及實現自我的幽遠歷程，更遑論審美及超自我的涵詠；倒是現實功利主義，菁英意識與冷酷競爭的自我中心心態，早已在校園時期養成，牢不可破。試問一個靈魂乾枯的人如何給予另一個人類活水？而多年在醫學領域奉行的單一價值，現世主義及市儈氛圍，早已將醫業從高尚浪漫的救人事業擱入商業邏輯的深淵叢林。...」

1. 請評論上文。(10 分)
2. 請分析「台灣醫學教育中之人文與倫理教育」之問題及未來應發展之方向 (20 分)

第二題 有關器官勸募制度，有些國家採「知情同意(Informed Consent)」制，有些國家採「假定同意(presumed consent)」制，採後者之國家一般之勸募成效優於前者。請問你認為台灣應該採取何種制度？為甚麼？(20 分)

第三題 SARS (Severe Acute Respiratory Syndrome) 風暴之際，因為擔心疫情擴大，台北市衛生局下令和平醫院封院，並召回所有的醫療人員。當時擔任該院消化外科主任的周經凱醫師，透過其妻以傳真之方式，表示周醫師及家人已自主隔離，拒絕返院。

1. 政府在進行傳染性疾病之管制時，應該注意哪些倫理事項？(10 分)
2. 周醫師拒絕返回和平醫院，是否具有倫理正當性？請列舉正反意見，然後以論述做出結論。(15 分)

第四題 1950 年代，美國紐約州的 Willowbrook 公立學校是一個專門照顧精神失能兒童的機構，當時在該機構內 A 型肝炎流行，小兒科醫學專家 Dr. Krugman 當時認為，新進入機構接受照顧的兒童，在進入後一年內，通常都會得到肝炎；Dr. Krugman 認為，年幼兒童感染 A 行肝炎之後，症狀比較輕微，而且會產生抗體。

Dr. Krugman 取得研究經費，在該機構設立研究專用的單位。Dr. Krugman 的某個肝炎研究的進行方式為：首先，在環境設計上，隔絕新住入兒童感染肝炎的機會；接下來，為新到機構的兒童注射「據信有保護效果的抗體」，從該機構所照顧原有肝炎的兒童取得肝炎病毒，透過食物將該肝炎病毒感染一部分已注射抗體的兒童，比較觀察有無被感染肝炎病毒的兩組兒童之肝炎症狀如何。

後來，該公立學校原有空位已經滿額，一位難求，向該機構申請之父母親得知，只有 Dr. Krugman 的研究單位尚有空位。進行研究之前，Dr. Krugman 之研究人員，以書面及口頭告知這些申請機構空位的父母親該研究之進行方式，給予父母親詢問的機會，經過幾星期，在取得父母親的同意之後，才開始進行研究。

Dr. Krugman 發現，在上述研究中被感染肝炎的機構兒童，其症狀比其他自然得到肝炎的機構兒童之症狀輕微。

1. 請敘述研究倫理文獻中著名的 Belmont Report，其提出之倫理原則為何？(3 分)
2. 進行人體研究前取得知情同意之過程中，應告知受試者（及/或其代理人）的事項，其內容為何？請列舉 5 項。(5 分)
3. 上述 Dr. Krugman 的肝炎研究，是否合乎研究倫理之規範？請列舉正反意見，然後以論述做出結論。(17 分)

試題隨卷繳回